

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake het schadeverzoek bij de klacht van

<naam klager>

over

ASVZ, <locatiennaam>

DE PROCEDURE

De Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (hierna kortheidshalve ook aangeduid als de KCOZ of de commissie) heeft op 10 april 2026 een uitspraak gedaan (KCOZ 2026-09) over de klacht van klager. De behandeling van het op 30 maart 2026 namens klager ingediende schadeverzoek behorend bij de klacht, is daarbij aangehouden.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld om nader op het schadeverzoek te reageren. De CVP heeft namens klager op 13 april een onderbouwing bij het schadeverzoek ingediend. Klager heeft zelf op 20 april per e-mail laten weten niet akkoord te gaan met de reactie van de CVP en heeft een gecorrigeerd bedrag met onderbouwing doorgegeven. Verweerders hebben op 24 april 2026 op het schadeverzoek gereageerd.

De commissie heeft kennisgenomen van de aanvullende informatie van partijen en heeft het schadeverzoek in nader beraad besproken.

OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

De commissie heeft in haar uitspraak van 10 april jl. overwogen dat er in het verweer veel algemene informatie verstrekt is over klager, zijn diagnose, de gedragsproblematiek die zich met regelmaat voordoet en hoe de zorg, begeleiding en bejegening daarop continu afgestemd worden. Ondanks navraag bij verweerders is er door hen in de klachtprocedure onvoldoende concrete en gerichte informatie aan de commissie verstrekt over de in 2025 toegepaste fixaties om deze op rechtmatigheid te kunnen toetsen.

Erkend werd door verweerders dat verslaglegging over de toegepaste fixaties niet correct in het dossier van klager is vastgelegd en dat zij moeite hebben om de gevraagde informatie over Wzd-OOZ toepassing uit het ECD op te diepen.

Het is afdoende gebleken dat er in 2025 met betrekking tot klager een aanzienlijk aantal incidenten hebben plaatsgevonden waarbij sprake was van agressie (verbaal e/o fysiek) en dat daar 15 keer met de inzet van onvoorziene onvrijwillige zorg als bedoeld in de Wzd op is gereageerd. De in de hier voorafgaande klachtprocedure op navraag

ontvangen uitdraai uit het Wzd-registratiesysteem van de zorgaanbieder bood de commissie nauwelijks tot niet bruikbare informatie. Vanwege ontoereikende informatie over de situaties waar klager op doelde kon de commissie niet toetsen of aan de wettelijke criteria voldaan was. Daarnaast werden er procedurele onjuistheden geconstateerd. De klacht is daarom gegrond verklaard.

Uit de thans in het kader van het verzoek om schadevergoeding aangeleverde informatie blijkt dat er wel degelijk per fixatie een verslaglegging is geweest. Uit die verslaglegging blijkt dat voor de toepassing van onvrijwillige zorg een in de wet genoemde reden aanwezig was. De commissie kan dan ook niet anders concluderen dan dat er feitelijk/materieel wel correct is gehandeld, maar dat zulks in het kader van de Wzd formeel/procedureel onjuist is verwerkt, zie de overwegingen daarover in de voorgaande uitspraak.

Met als uitgangspunt de Oriëntatiepunten voor Schadevergoeding zoals opgesteld door de Rechtspraak, sluit de commissie aan bij de categorie 'zorgvuldigheidseisen beslissing verplichte zorg'. Er zijn 14 beslissingen/toepassingen geweest (1 stond dubbel in het systeem). Ook voor de eerste drie, die kunnen gelden als onvoorzien, geldt dat de afhandeling niet of onvoldoende volgens de Wzd heeft plaatsgevonden.

Aangezien het wel volgen van de wet naar alle waarschijnlijkheid niet tot een ander rechtsgevolg zou hebben geleid, meent de commissie dat een bedrag van 10 euro per beslissing/toepassing redelijk is. Het totaal komt daarmee op 140 euro.

BEOORDELING

De commissie oordeelt dat aan klager een schadevergoeding toegekend wordt van 140 euro, te voldoen door de zorgaanbieder. De schadevergoeding is opeisbaar vanaf het moment dat en deze uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan, dat wil zeggen, zodra de beroepstermijn is verstreken en geen van partijen beroep heeft ingesteld.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 5 mei 2026 door de voorzitter van de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. C.W.M. Verberne en de leden, mevrouw drs. G.L.C. van Heugten (orthopedagoog en Wzd-functionaris) en mevrouw dr. L. Verhaar (Orthopedagoog-Generalist, GZ-psycholoog en Wzd-functionaris).

Mr. C.W.M. Verberne,

Voorzitter

Mr. L. Bos,

Secretaris