

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van
<naam klaagster> over
stichting ASVZ

DE PROCEDURE

De Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (hierna kortheidshalve aangeduid als de commissie) heeft kennisgenomen van de klacht van <naam klaagster> (hierna te noemen klaagster).

De klacht is op 22 mei 2025 door stichting ASVZ (verder ook te noemen: de zorgaanbieder of de verweerder) naar de commissie gestuurd ter behandeling.

De commissie heeft de zorgaanbieder de gelegenheid gegeven om schriftelijk op de klacht te reageren. De commissie heeft het verweerschrift op 6 juni 2025 ontvangen. Partijen hebben kennisgenomen van elkaars stukken.

De hoorzitting vond plaats op 13 juni 2025. De commissie heeft een online zitting gehouden ter bespreking van de klacht. Aan de online zitting namen deel: klaagster en <naam> (CVP Wzd) en namens de zorgaanbieder <naam> (manager), <naam> (teamleider) en <naam> (orthopedagoog).

Het dictum is op 13 juni 2025 schriftelijk aan partijen medegedeeld.

FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

De commissie gaat op grond van de schriftelijke stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende feiten.

De klaagster is 36 jaar en heeft een verstandelijke beperking. Haar ouders zijn haar mentor. Ze verblijft met vrijwillige titel sinds 2016 op <naam locatie>. Deze locatie is een Wzd-aangemerkte accommodatie.

DE KLACHTEN

Klacht 1 beperking van de bewegingsvrijheid en de beperking het eigen leven in te richten

Klaagster reisde zelfstandig tot haar 26^e jaar. Nu mag dit niet meer van de mentor en van de zorgaanbieder. Klaagster zou graag zelf weer met de trein willen reizen. Ook zou ze zelf willen bepalen hoe vaak ze uitgaat en tot hoe laat. Ook wil ze graag na het uitgaan met de

fiets naar de woning. Dit mag niet van de zorgaanbieder. Nu moet ze met de bus of met de taxi gaan en daar is klaagster het niet mee eens. Ze heeft nu vele andere vrienden dan vroeger en ze gebruikt al meer dan 10 jaar geen drugs meer.

Klacht 2: wilsonbekwaamheidsverklaring.

Klaagster geeft aan dat de wilsonbekwaamheidsverklaring 11 jaar geleden is afgegeven en zij wil graag dat deze beoordeling opnieuw wordt gedaan. Ze vindt dat ze nu wel een aantal zaken kan overzien en aantal beslissingen zelf kan nemen zoals het zelfstandig kunnen reizen en uitgaan. Ze voelt zich niet serieus genomen.

Klacht 3 het zorgdossier is niet op orde

De voorschriften uit artikel 16 lid 3 zijn niet terug te lezen in het zorgdossier. Zo is er geen recent stappenplan en is niet voldaan aan de evaluatietermijnen.

HET VERWEER

Klaagster heeft in het verleden in een loverboycircuit gezeten. Ook gebruikte ze destijds drugs. Het risico dat zij hier vanuit haar kwetsbaarheid weer in terug valt is aanwezig. Stapsgewijs worden haar vrijheden uitgebreid.

Klacht 1 Beperken van de bewegingsvrijheid en recht om eigen leven in te richten (art 2 lid 2 sub b Wzd)

Verweerder heeft twee stappenplannen opgesteld. Een stappenplan opgesteld op 1 augustus 2024 gaat over de beperking van vrijheid om het eigen leven in te richten namelijk niet zelfstandig met de trein mogen gaan en het andere stappenplan is opgesteld op 25 juli 2024 en beperkt de mogelijkheid om uit te gaan (1 keer per maand).

Er is sprake van ernstig nadeel namelijk de bedreiging van de veiligheid van de klaagster al dan niet doordat zij onder invloed van een ander raakt. Klaagster is kwetsbaar voor invloeden van anderen, zowel tijdens het uitgaan als het reizen in het openbaar vervoer. Zorgverantwoordelijke en ouders achten het noodzakelijk dat klaagster beperkt wordt blootgesteld aan de invloeden van anderen en voldoende in nabijheid is van haar begeleiders zodat ze haar kunnen ondersteunen en begeleiden in de sociale contacten. Gezamenlijk worden intenties van anderen ingeschat en keuzes afgewogen.

Ook laat klaagster niet altijd weten waar ze heen gaat of dat ze tussendoor de afspraken rondom wie ze bezoekt en hoe laat ze terugkomt eenzijdig wijzigt. Daarnaast is er sprake van medische problematiek, astma, en een beperkte belastbaarheid cq. energiebalans wat klaagster ook zelf aangeeft.

Er is recent een opbouwplan gemaakt namelijk het vooruitzicht om treinreizen alsnog te oefenen naar ouders en evt. naar Den Bosch. Afgelopen jaren is het met de bus reizen geoefend en stapsgewijs uitgebreid.

Het is belangrijk dat klaagster alles in stappen krijgt aangeboden voor een bepaalde periode zodat ze kan oefenen en ze hierin successen kan gaan ervaren. Logischerwijs zou nu het reizen met de trein komen, echter gaan de stappen langzamer dan dat klaagster zou wensen.

Op 6 mei 2025 heeft een evaluatie plaatsgevonden en daarin is afgesproken dat ze nu 2x per maand mag uitgaan maar klaagster blijft het hier niet mee eens te zijn. De mentor is het wel eens met deze beperkingen.

Klacht 2 wilsonbekwaamheidsverklaring

Het vaststellen van de wilsbekwaamheid ter zake is gedaan op basis van een verouderde beoordeling. Hoewel de verklaring overeenkomstig is met haar huidige beeld dat ze de gevolgen van haar keuzes nog steeds onvoldoende kan overzien en daarmee wilsonbekwaam is, begrijpt de zorgaanbieder dat dit een ingrijpende beslissing is en stemt in met een nieuwe toetsing ten aanzien van de wilsbekwaamheid.

Klacht 3 het zorgdossier is niet op orde

Met betrekking tot de klacht over 'het niet bijhouden van een dossier' worden verschillende punten opgesomd waaraan het dossier niet zou voldoen. De zorgaanbieder gaat er in het verweerschrift niet op in maar tijdens zitting geeft ze wel aan dat deze stappen niet volgens de Wzd goed zijn gevolgd.

OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

Ter zitting heeft klaagster aangegeven al 10 jaar geen drugs meer te gebruiken en dat ze sindsdien ook nooit meer in aanraking is geweest in het loverboycircuit.

Ze vindt de maatregelen dan ook niet proportioneel en vindt dat de zorgaanbieder maar ook haar ouders die haar mentor zijn haar te weinig eigen regie geven.

Klacht 1 gaat over de beperking bewegingsvrijheid en het eigen leven inrichten.

De commissie leest uit de meegestuurde Wzd-modules dat er weliswaar twee stappenplannen zijn opgesteld maar dat beide stappenplan zich nog steeds in stap 1 bevinden terwijl het meer dan een half jaar gelden is dat de maatregelen zijn ingesteld.

De instelling heeft niet weersproken dat het drugsgebruik en de loverboy affaire zich ongeveer 10 jaar geleden heeft afgespeeld. De commissie kan zich voorstellen dat dit de reden is om een beleid af te spreken. Maar de maatregelen waar klaagster over klaagt zijn te statisch en te lang al ongewijzigd. Recent zijn wel kleine wijzigingen aangebracht maar ook deze kennen geen evaluatiemoment en geven niet aan welke doelstellingen gehaald moeten

worden om tot een volgende stap over te gaan. De klacht acht de commissie dan ook gegrond. De commissie verwacht van de zorgorganisatie dat deze een nieuw besluit neemt met in achtneming van een duidelijke weergave van het na te streven doel van de maatregelen en een stappenplan/afbouwschema hoe daar te komen.

Klacht 2 gaat over de wilsonbekwaamheidsverklaring die ruim 10 jaar geleden is afgegeven. De wilsonbekwaamheidsverklaring is dusdanig verouderd dat deze opnieuw moet worden gedaan. De zorgaanbieder zegt ook toe dit te gaan doen.

Klacht 3 met betrekking tot de klacht over 'het niet bijhouden van een dossier' wordt door klagster aangegeven dat het dossier niet zou voldoen aan de Wzd gestelde eisen. In de meegestuurde Wzd-modules is te lezen dat deze nog maar in stap 1 bevinden terwijl de maatregelen al bijna 9 maanden geleden zijn toegepast. De commissie constateert dat de stappen van de Wzd niet correct zijn uitgevoerd zoals de evaluatietermijnen. Ook zijn de meest recente afspraken niet vastgelegd in het zorgdossier. De zorgaanbieder moet het dossier op orde maken en ook de stappen volgen die de Wzd vereist.

BEOORDELING

Uit hetgeen is gebleken uit de stukken en tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is het oordeel van de commissie dat de klachten 1, 2 en 3 gegrond zijn.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 25 juni 2025 door de voorzitter van de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren (voorzitter) en de leden mevrouw drs. G.C Klein (orthopedagoog-generalist) en mevrouw drs. M. Huizinga (arts VG).

mr. J.A. Heeren
voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren