

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing op het schorsingsverzoek van <naam klagster> verder ook te noemen de klagster of cliënt die verblijft bij 's Heeren loo verder te noemen zorgaanbieder.

VERZOEK EN PROCEDURE

De commissie heeft de klacht en het schorsingsverzoek op 24 februari 2026 ontvangen. De klacht gaat over het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten door het beperken van het gebruik van de eigen telefoon. Klagster mag alleen bellen onder begeleiding. De social media apps van de telefoon zijn geblokkeerd.

De voorzitter heeft zowel klagster evenals haar CVP Wzd en de behandelaar gesproken.

OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN DE BEVOEGDHEID VAN DE COMMISSIE

Over de onderhavige vormen van onvrijwillige zorg kan een klacht worden ingediend op grond van art. 55 Wzd en op grond van art. 56a Wzd kan om schorsing worden verzocht.

Vooropgesteld wordt dat bij een verzoek om schorsing slechts ruimte bestaat voor een voorlopige beoordeling. De voorzitter beoordeelt alleen of de beslissing waartegen de klacht zich richt zodanig onredelijk of onbillijk is en/of dat er een spoedeisend belang is om op dit moment de verdere tenuitvoerlegging van de beslissingen te schorsen tot aan het moment dat de commissie een beslissing over de klacht heeft genomen. De zaak wordt om die reden in een schorsingsprocedure wel zorgvuldig onderzocht en de partijen worden gehoord, maar deze procedure is qua omvang beperkter dan het onderzoek ter zitting.

DE KLACHT

Uit het klachtschrijven en het besprokene tijdens de behandeling van het schorsingsverzoek blijkt dat al langere tijd het gebruik van de eigen telefoon door klagster wordt beperkt. Als zij mensen belt, zoals haar ouders of haar vriend, moet er altijd een begeleider bij zijn. Het te vermijden nadeel is dat klagster foute vrienden had of zou hebben en dat deze vrienden haar tot verkeerde dingen zouden aanzetten zoals bijvoorbeeld dat ze zou gaan stelen. In mei 2025 heeft de CVP Wzd gesproken met de toenmalige behandelaar, <naam behandelaar>. De CVP Wzd was van mening dat het gestelde ernstig nadeel niet toereikend was om de maatregel te rechtvaardigen. De maatregel is toen ingetrokken.

In september 2025 is er weer een nieuwe behandelaar en die was van mening dat het ernstig nadeel wel aanwezig was en legde de beperking weer op. Bij de besprekingen van deze maatregel is er meerdere malen door klagster en de CVP Wzd gewezen op het ontbreken van een afbouwplan. In februari 2026, er is wederom een nieuwe behandelaar aangetreden, is een mail ontvangen waarin de behandelaar schrijft dat er nu 2 momenten zijn waarop klagster haar telefoon mag hebben en als het goed gaat kan er in het MDO van april 2026 besloten worden dat deze tijd met een half uur uitgebreid kan worden. Zij mag de telefoon nu 1 maal per dag en half uur gebruiken en 1 maal een kwartier. De belcontacten zijn echter nog immer onder begeleiding en klagster mag haar vriend maar 1 keer per drie weken bellen.

Klaagster is van mening dat er nog steeds geen afbouwplan is en er ook geen voldoende onderbouwing van de maatregel. Zij acht dit een ernstig tekort en wel zodanig ernstig dat de maatregel onterecht ingezet is. In afwachting van de behandeling van de klacht vraagt zij schorsing van de maatregel.

De CVP Wzd voegt daaraan toe dat de laatste aanpassing van het zorgplan liep tot 24 oktober 2025. De aanpassing is niet verlengd. Er is dan ook geen formele grondslag voor de onvrijwillige zorg.

HET VERWEER

De behandelaar is van mening dat de maatregel noodzakelijk is omdat klaagster veel aandacht wil en zij op deze manier kwetsbaar is. Zij is beïnvloedbaar, geneigd mee te gaan in verzoeken. Vooral in contacten via social media blijkt dit. Dat is de reden dat deze apps op haar telefoon zijn geblokkeerd. Het is nadrukkelijk de bedoeling om haar zo te begeleiden dat deze maatregel niet langer noodzakelijk is.

De zorgaanbieder erkent dat de aanpassing van het zorgplan waarin deze onvrijwillige zorg is beschreven als einddatum 24 oktober 2025 heeft. De huidige behandelaar <naam behandelaar> heeft vernomen dat de maatregel zou zijn geëvalueerd en zou zijn weggeschreven in het systeem, maar zij kan dit niet meer terug vinden. Formeel blijkt uit niets dat de maatregel is verlengd en er is geen aanpassing van het zorgplan.

BEVINDINGEN

Op basis van de verkregen informatie kan in het kader van de voorlopige beoordeling worden vastgesteld dat er sprake is van onvrijwillige zorg zonder dat daar een aanpassing van het zorgplan aan ten grondslag ligt.

Het is dan ook niet mogelijk om de maatregel onvrijwillige zorg te schorsen. Wat niet is kan ook niet geschorst worden.

Als er geen maatregel is opgenomen, kan er ook geen onvrijwillige zorg opgelegd worden. Als de onvrijwillige zorg noodzakelijk is, zal de zorgaanbieder de door de Wzd voorgeschreven stappen moeten nemen.

Verder onderzoek in de klachtzaak is vereist om alle aspecten van de kwestie aan de orde te stellen.

BESLISSING

Er is geen formele grondslag voor de aan klaagster opgelegde onvrijwillige zorg. Deze kan dan ook niet geschorst worden.

Deze uitspraak is vastgesteld op 26 februari 2026

mr. J.A. Heeren, voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren.