

Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing op schorsingsverzoek

Beslissing d.d. 5 juni 2023 inzake het namens <naam klaagster>, door haar advocaat ingediende verzoek om schorsing van diverse door Stichting Philadelphia Zorg (verder ook te noemen: SPZ) genomen beslissingen in het kader van de Wet zorg en dwang.

HET VERZOEK EN DE PROCEDURE

Bij brief de dato 1 juni 2023 heeft <naam advocaat> namens <klaagster> bij de KCOZ een klachtbrief ingediend tegen diverse beslissingen van SPZ waar zij niet mee instemt en die, naar klaagsters inzicht, in strijd zijn met de Wzd en een schending inhouden van haar toekomstige fundamentele rechten.

De klacht betreft, zakelijk en verkort weergegeven, het toepassen van diverse vormen van onvrijwillige zorg ex artikel 2 lid 1 van de Wzd. Tevens wordt geklaagd over het, ondanks een expliciete oproep daartoe, niet verstrekken door SPZ van dossierstukken en er wordt tevens geklaagd over onduidelijkheid over, of ontbreken van, wilsbekwaamheidsverklaring(en). Stukken die opgevraagd zijn betreffen o.a. het zorgplan en dossierstukken over de Wzd-maatregelen. Een exacte duiding van een en ander is, vanwege het ontbreken van dossierinformatie bij klaagster cq haar advocaat nog onvoldoende mogelijk, maar dat er in strijd met de wet wordt gehandeld is volgens klaagster evident. Bij de indiening van de klacht bij de Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg is tevens verzocht om de beslissingen waartegen de klachten zijn gericht op basis van artikel 56a Wzd in afwachting van de inhoudelijke behandeling te schorsen.

Op basis van het reglement van de KCOZ zijn klaagster alsmede haar advocaat, als ook SPZ, in de persoon van <naam Manager Intensieve Zorg> en <naam bedrijfsjuriste> op 5 juni 2023 telefonisch over het schorsingsverzoek gehoord.

Bij de klachtstukken waar de (plaatsvervangend) voorzitter van de KCOZ ten behoeve van de beoordeling van het schorsingsverzoek over kon beschikken, was ook toegevoegd een e-mail gedateerd 31 mei 2023 van <naam Manager Intensieve Zorg> aan <naam advocaat>.

In de mail van 31 mei jl. is namens SPZ verklaard dat er inderdaad Wzd maatregelen worden toegepast die zijn getoetst en akkoord bevonden door een Wzd functionaris en twee externen. Tevens is door SPZ naar voren gebracht dat de mentor niet instemt met verstrekking van dossierstukken en dat er getwijfeld wordt aan de wilsbekwaamheid van klaagster terzake van:

- het inschakelen van de advocaat t.b.v. onderhavige juridische acties waaronder ook
- het (laten) opvragen van dossierstukken.

SPZ laat hiertoe blijkens de mail van 31 mei jl. nog een formeel wilsbekwaamheidsonderzoek verrichten. De advocaat heeft in de stukken vermeld dat er op korte termijn door de Rechtbank een andere mentor voor klaagster benoemd gaat worden waartoe besloten is nadat zij klaagsters onvrede over de huidige mentoren (zus en zwager) aan de Rechtbank heeft voorgelegd.

In verband met de intensieve zorgvraag van cliënte/klaagster zal op 22 juni 2023 een breed zorgberaad plaatsvinden waarbij ook crisisregisseurs van het Zorgkantoor betrokken zijn.

OVERWEGINGEN

Vooropgesteld wordt dat bij een verzoek om schorsing slechts ruimte bestaat voor een voorlopige beoordeling. De voorzitter beoordeelt alleen of de beslissing waartegen de klacht zich richt zodanig onredelijk of onbillijk is en/of dat er een spoedeisend belang is om op dit moment de verdere tenuitvoerlegging van de beslissingen te schorsen tot aan het moment dat de commissie een beslissing over de klacht heeft genomen. De zaak wordt om die reden in een schorsingsprocedure niet ten gronde onderzocht.

Bij het horen heeft SPZ aangevoerd dat de cliënte, klaagster, kwetsbaar is en sterk beïnvloedbaar en vatbaar voor misbruik door bepaalde derden. Gebleken is dat zij bescherming behoeft teneinde ernstig nadeel en/of schade te voorkomen. Verwachting (vrees) is dat door de gevraagde dossierinformatie te verstrekken aan klaagster en/of aan haar advocaat, deze informatie in handen komt van diezelfde derden – zijnde bepaalde personen in de omgeving van de cliënte/klaagster – en dan wordt misbruikt en/of zal leiden tot beïnvloeding van klaagster en/of anderszins haar welbevinden zal schaden. Het in afwachting van de inhoudelijke behandeling van de klacht op dit moment geheel of gedeeltelijk schorsen van de Wzd-maatregelen betekent volgens SPZ eveneens dat de beïnvloeding van cliënte op korte termijn door kan gaan welke beïnvloeding aan te merken is als een ernstig nadeel zoals bedoeld in artikel 1 lid 2 onder a van de Wzd.

De voorzitter constateert dat de lezingen van partijen over de wilsbekwaamheid van klaagster/cliënte en de risico's die zij loopt sterk uiteenlopen. Overwogen wordt dat voor het verdere verloop van deze klachtprocedure een recente en gerichte wilsbekwaamheidsbeoordeling ook voor de KCOZ noodzakelijke informatie is. De commissie zal zich er op korte termijn van dienen te kunnen vergewissen (ofwel schriftelijk door SPZ onderbouwd te zien)

- wat het standpunt van de mentor is ten aanzien van de klachtprocedure en

-hoe de wilsbekwaamheid terzake van de klaagster formeel is beoordeeld (volgens de professionele standaard).

Op basis van de thans gevoerde gesprekken kan en mag niet worden uitgesloten dat het uitspreken van een schorsing voor wat betreft de vrijheidsbeperkende Wzd maatregelen een aanmerkelijk risico inhoudt ofwel dat bij schorsing zich ernstig nadeel zal voordoen. Een spoedeisend belang bij een schorsing is niet aangetoond of concreet onderbouwd. SPZ heeft zich overigens ten overstaan van de KCOZ voorzitter bereid verklaard op korte termijn te bezien of enige versoepeling van de beperkende maatregelen mogelijk is.

Uit het voorgaande volgt dat er geen termen aanwezig geacht worden om de toegepaste Wzd-maatregelen tengevolge waarvan klaagster beperkt en/of gecontroleerd wordt, te schorsen.

Anders ligt dat bij het besluit om geen uitvoering te geven aan het bepaalde in artikel 16 Wzd. Door de beslissing om klaagster c.q. haar advocaat geen dossierinformatie te verstrekken terzake van hierna te omschrijven onderdelen van het dossier, wordt de mogelijkheid om van de wettelijk toegekende rechtsbescherming gebruik te maken, waaronder het recht om een specifiek geformuleerde en onderbouwde klacht in te dienen, onevenredig beperkt.

Overwogen wordt dat klaagster en haar advocaat in dat licht onverwijld en vooruitlopend op de inhoudelijke behandeling van de klacht de beschikking dienen te krijgen over:

- het actuele overzicht van de vigerende Wzd-maatregelen inclusief de daarvan deel uitmakende stappenplannen alsmede over daarvan deel uitmakende verklaring(en) omtrent de beoordeling van de wilsonbekwaamheid.

Deze clausulering van de te verstrekken gegevens betekent dat het schorsingsbesluit zich niet uitstrekt over het integrale zorgplan maar (slechts) op die delen daarvan die de concrete beschrijving bevatten van de toepassing in casu van de Wzd. Het niet verschaffen van die delen die zijn toegespitst op het kunnen voeren van een ordentelijke klachtbehandeling wordt niet redelijk geacht en dit deel van het verzoek heeft, gelet op de beweerde schending van de Wzd en daarover ingediende klachten, wel een spoedeisend belang.

BESLISSING

In afwachting van de behandeling door de klachtencommissie en de daarop volgende uitspraak wordt het verzoek tot schorsing afgewezen voor zover de klacht zich richtten tegen het toepassen van onvrijwillige zorg (zoals bedoeld in artikel 2 Wzd).

Het verzoek tot schorsing wordt toegekend voor zover het betreft het ter voorbereiding op en in afwachting van de inhoudelijke behandeling kunnen beschikken over het actuele overzicht van de vigerende Wzd-maatregelen inclusief de in de Wzd voorgeschreven processtappen terzake alsmede verstrekking van de reeds aanwezige en nog op te stellen verklaring(en) omtrent de wilsbekwaamheid.

Deze uitspraak is vastgesteld op 5 juni 2023 door

mr. H.J.M. Steen

(plaatsvervangend) voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren