

## KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klager>

over

Laurens, <locatiennaam>

### DE PROCEDURE

De Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg heeft op 8 november 2022 een klacht ontvangen van <naam klager>. De klacht is ingediend met ondersteuning van (cliëntvertrouwenspersoon, verder: CVP) Bij de klacht zijn vijf bijlagen gevoegd.

In de klachtbrief met bijlagen is vermeld dat (naam, verder ook: de klager) van mening is dat op hem ten tijde van de opname bij <locatiennaam> de Wet Zorg en Dwang (Wzd) van toepassing was en dat er dwang cq. onvrijwillige zorg ex Wzd jegens hem is toegepast. Deze dwang cq. onvrijwillige zorg bestond uit beperking in de vrijheid het eigen leven in te richten, het uitoefenen van toezicht, insluiting e/o beperking bewegingsvrijheid. Klager wil zijn klachten hierover op grond van art. 55 Wzd door de KCOZ laten beoordelen en een schadevergoeding ontvangen.

De zorgaanbieder heeft d.d. 19 september 2022 (bijlage 3 bij de klachtbrief) aan klager laten weten dat de Wzd niet van toepassing is (geweest) op hem cq. op de zorg die aan hem verleend is, en dat hij zijn klachten bij de Wkkgz geschillencommissie kan indienen. De voorzitter van de KCOZ heeft na ontvangst van de klachtbrief de zorgaanbieder gevraagd om een nadere onderbouwing op voornoemd standpunt te geven. Op 16 november 2022 heeft de zorgaanbieder schriftelijk de gevraagde toelichting gegeven.

## FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

<Klager> verbleef bij <locatienaam> vanwege een gedeeltelijke verlamming, een geamputeerde voet en middelengebruik. Bij hem is geen sprake van een diagnose dementie of verstandelijke beperking en evenmin is vastgesteld dat er sprake is van een gelijkgestelde aandoening als bedoeld in de Wzd/besluit gelijkgestelde aandoeningen. <Klager> was opgenomen vanwege een (voornamelijk) somatische zorgbehoefte. Er gold een LG4 indicatie die later werd omgezet naar een LG6 indicatie. Er hebben meerdere agressie incidenten plaatsgevonden waarvoor sturing en structuur bieden nodig was. Dit is volgens de zorgaanbieder op basis van de huisregels en de WGBO geschied. Er is volgens de zorgaanbieder geen sprake geweest van feitelijke vrijheidsbeperking (geen insluiting, hij kon zijn bed en kamer uit). Diverse beslissingen zijn in overleg en vervolgens met instemming van <klager> genomen, zoals het innemen van zijn elektrische rolstoel. Dit is zijn dossier vastgelegd.

In 2020 heeft de WZD-functionaris van Laurens geoordeeld dat de zorg die geboden werd voornamelijk somatisch gericht is. In 2021 heeft een psychiater geoordeeld dat WVGZ zorg geïndiceerd zou kunnen zijn maar niet de WZD van toepassing verklaard. Een onafhankelijk WZD-functionaris heeft recent na dossieronderzoek (nogmaals) vastgesteld dat <klager> niet onder de WZD valt.

## OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

De Wet zorg en dwang vermeldt in artikel 1 lid 1 onder c dat een cliënt in de zin van deze wet iemand is van wie uit een verklaring van een ter zake deskundige arts blijkt dat hij in verband met een psychogeriatrische aandoening of verstandelijk handicap is aangewezen op zorg als bedoeld in artikel 1 derde lid Wzd, dan wel van wie het CIZ in een indicatiebesluit als bedoeld in de Wet Langdurige Zorg heeft vastgesteld dat een aanspraak op zorg bestaat als bedoeld in de Wet Langdurige Zorg vanwege een psychogeriatrische aandoening of een verstandelijke handicap.

In casu is sprake van een CIZ-indicatie voor een (ernstige) lichamelijke handicap en is er niet door een ter zake deskundige arts vastgesteld dat sprake is van een gelijkgestelde aandoening ergo dat klager zou zijn aangewezen op zorg als bedoeld in artikel 1 lid 3 Wzd. Overwogen wordt dat de zorgaanbieder tweemaal een Wzd-functionaris heeft geraadpleegd over de zorgverlening, en twee externe deskundigen heeft geraadpleegd die geen van allen tot de slotsom kwamen dat op de cliënt de Wzd van toepassing zou zijn. Voorts wordt overwogen dat de door/namens klager bij de klacht overgelegde verslagen niet zijn aan te merken als verklaringen over een voor de Wzd gelijk te stellen aandoening. Dit betrof beoordelingen die werden verricht vanwege vragen over de rijvaardigheid en de wilsbekwaamheid van klager terzake van het gebruik van een elektrische rolstoel.

## BEOORDELING

De voorzitter oordeelt op basis van deze bevindingen dat de commissie niet bevoegd is kennis te nemen van de door/namens klager ingediende klachten omdat het klachten betreft die onder het bereik van de Wet kwaliteit klachten en geschillen zorg (Wkkgz) vallen.

## RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 21 november 2022 door de voorzitter van de Klachten-Commissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren (voorzitter).

mr. J.A. Heeren,  
voorzitter

*Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren*