

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klager>

over

Trajectum, <locatiennaam>

DE PROCEDURE

De Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (hierna ook te noemen KCOZ of de commissie) heeft kennisgenomen van een klacht van (naam, verder ook te noemen de klager) die d.d. 15 augustus 2022 door de KCOZ is ontvangen. De klacht betreft beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten door het verbieden van telefonisch contact met een bepaalde vriendin.

De zorgaanbieder is in de gelegenheid gesteld op de klacht te reageren. Op 1 september 2022 is een verweerschrift ontvangen. Op 8 september 2022 heeft de commissie een online zitting gehouden ter bespreking van de klacht. Aan de online zitting namen deel: klager bijgestaan door (CVP), en voor de zorgaanbieder <naam, GZ-psycholoog, regiebehandelaar> en <naam,medebehandelaar>.

FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Klager verblijft sinds maart 2022 op de huidige afdeling (locatie afdelingsnaam). Eerder was hij opgenomen in forensische setting bij <naam FPC> en in <locatiennaam2> van Trajectum met de maatregel TBS met dwangverpleging. Deze was opgelegd vanwege het plegen van een aantal zedendelicten en de diagnose verstandelijke beperking, parafiele stoornis en hyperseksualiteit. Thans is er een RM op grond van de Wet Zorg en Dwang (Wzd) van toepassing. Het verbod om telefonisch contact met de betreffende vriendin te hebben was ook op de eerdere verblijfsafdelingen al van kracht. Het verbod is ingesteld nadat gebleken was dat een relatie tussen hen beiden ontaardde in stalking door klager en omdat de relatie op beide partijen een nadelige invloed bleek te hebben. Klager kan snel obsessief verliefd raken en is dan ongevoelig voor signalen als een ander contact niet op prijs stelt. Klager kan van dergelijke contacten ook snel ontregelen, hij raakt toenemend geagiteerd met agressieve impulsdoorbraken en diverse vormen van regressief gedrag.

Klager heeft een curator. Zij heeft de zorginstelling per mail d.d. 28 juli 2022 laten weten dat zij geen toestemming geeft voor het door klager gewenste contact, dat dit al veelvuldig is besproken en een telkens terugkerend thema is, al vanaf het verblijf in <naam FPC>. Bij herhaling is volgens de curator gebleken dat klager zijn eigen belangen hierin niet kan waarderen en dat ernstig nadeel voorkomen dient te worden.

KLACHT

Klager geeft aan dat er inmiddels een aantal jaren verstreken zijn sinds de relatie is beëindigd en dat hij al ver in zijn behandeling gevorderd is. Hij wil nu graag weer contact met betreffende vrouw hebben. Er is geen sprake van een afbouwplan bij de maatregel. Klager wil dat onderzocht wordt hoe zijn (ex) vriendin zelf staat tegenover telefonisch contact en hoe dat opgebouwd kan worden. Een opbouw met een keer per week bellen vindt hij te weinig, er zou volgens klager gestart moeten worden met minimaal drie keer per week. Klager wil werken aan een sociaal netwerk en daar past dit contact ook bij.

VERWEER

<Naam, verweerder> is sinds 1 juni jl. de behandelaar van klager op de huidige afdeling. Bij de overplaatsing is het zorgplan, inclusief maatregelen onvrijwillige zorg, overgenomen. Onvrijwillige zorg wordt binnen de organisatie in elk geval voorafgaand aan een RM aanvraag geëvalueerd en derhalve recent ook voor klager. Of er al dan niet een afbouwplan is en of er een stappenplan gevolgd is, is <verweerder> niet bekend. Hij heeft, nadat hem deze klacht bekend werd, contact opgenomen met betreffende vrouw. Zij wijst telefonisch contact met klager niet af maar geeft ook aan dat zij niet wil dat dit weer ontaardt in een stortvloed aan telefoontjes. In het kader van afbouw van de maatregel heeft <verweerder> klager inmiddels aangeboden om te starten met een keer per week telefonisch contact. Klager wijst dat af.

Verweerders veronderstellen dat de Wzd-formaliteiten rondom dit besluit wel goed gevolgd zullen zijn maar hebben zich daarvan niet zelf vergewist middels dossieronderzoek.

OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

De commissie heeft kennisgenomen van de door verweerders verstrekte informatie over de diagnose van klager, zijn delict- en behandelingsgeschiedenis en een recent incident. Op grond daarvan acht de commissie voldoende aanleiding aanwezig om een beperking in de vrijheid het eigen leven in te richten aan te brengen die inhoudt een verbod op het hebben van telefonisch contact met betreffende (ex)vriendin.

De commissie dient zich er echter wel van te kunnen vergewissen dat dergelijke beperking volgens de Wzd wordt toegepast. Temeer nu in het klaagschrift expliciet genoemd is dat de beperking al (zeer) langdurig wordt toegepast zonder stappenplan danwel zonder afbouwplan of perspectief. Er is enkele dagen voorafgaand aan de klachtzitting gevraagd om aanvullende informatie over het juridisch kader waarbinnen deze vorm van onvrijwillige zorg plaatsvindt. Die informatie is niet ontvangen en ter zitting bleken verweerders zich daar ook niet in verdiept te hebben. De klachtencommissie kan niet sec meegaan in een aanname van verweerders dat een en ander wel volgens de Wzd zal zijn geëffectueerd. De klacht is dan, vanwege het gebrek

aan toetsingsmogelijkheden op formele juistheid e/o procedurele zorgvuldigheid, gegrond.

De commissie geeft de zorgverantwoordelijke de opdracht (art. 56b lid 4 Wzd) om terzake van deze toegepaste onvrijwillige zorg een (nieuwe) beslissing te nemen omdat inhoudelijke gronden voor de toegepaste beperking wel aanwezig geacht worden. De mening en wens van de curator terzake is daarbij ook van belang en richtinggevend, maar is niet van meer gewicht noch vervangend voor de na te leven Wzd-formaliteiten.

BEOORDELING

De commissie verklaart de klacht over beperking in de vrijheid het eigen leven in te richten door een verbod op bepaald telefonisch contact: gegrond

en geeft de zorgverantwoordelijke de opdracht om een (nieuwe) beslissing terzake te nemen.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 19 september 2022 door de voorzitter van de Klachten-Commissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren, en de leden de heer mr. H.J.M. Steen en mevrouw drs. G.C. Klein.

mr. J.A. Heeren,

voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren