

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klaagster> moeder en mentor van <naam cliënte>

over

's Heeren Loo, <locatiennaam>

DE PROCEDURE

De klacht van <naam, verder ook te noemen: klaagster> is op 17 mei 2021 door de Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (hierna kortheidshalve aangeduid als de commissie) ontvangen. De klacht bevat de volgende onderdelen:

- 1) onvrijwillige zorg in de vorm van inwendig onderzoek d.d. 12 januari 2021 bij <cliënte> waarvoor klaagster geen toestemming heeft gegeven;
- 2) onvrijwillige zorg in de vorm van toedienen van een injectie d.d. 25 maart 2021 bij <cliënte>, zonder dat klaagster daar toestemming voor heeft gegeven;
- 3) overplaatsing van <adres1> naar <adres2> zonder overleg met klaagster;
- 4) niet opvolgen van een advies om N-acelystine voor te schrijven;
- 5) niet betrokken worden bij opstellen zorgplan.

De voorzitter heeft na ontvangst geoordeeld dat de klachtonderdelen 3 tot en met 5 geen onderwerpen zijn die genoemd zijn in art. 55 Wzd. en de commissie derhalve niet bevoegd is daar een uitspraak over te doen.

De commissie heeft de zorgaanbieder gelegenheid gegeven op de klachtonderdelen 1 en 2 te reageren. Het verweerschrift heeft de commissie op 28 mei 2021 ontvangen. Partijen hebben kennis genomen van elkaars stukken.

Op 1 juni 2021 heeft de commissie een online zitting gehouden ter bespreking van de klachtonderdelen 1 en 2. Aan de online zitting namen deel: klaagster, bijgestaan door (CVP), en namens de zorgaanbieder: _____, manager zorg, en _____, arts VG.

FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

De commissie gaat op grond van het beschrevene in het klachtschrift en verweer en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen uit van de volgende feiten.

Klaagster is wettelijk vertegenwoordiger voor <cliënte> die van december 2020 tot april 2021 heeft verbleven op <adres2>. Het betrof een overplaatsing na een eerdere crisisopname op <adres1>. <Adres2> is een Wzd-accommodatie. <cliënte> heeft een licht verstandelijke beperking. Zij verblijft op vrijwillige titel op de locatie. Welke ZZP-indicatie ten grondslag ligt aan het verblijf is aan de klachtencommissie niet bekend gemaakt.

Nadat er in januari 2021 bij <cliënte> bloedverlies werd geconstateerd (er lag na toiletgang bloed op de vloer van de badkamer) heeft eerst de verzorgende die dit constateerde oppervlakkig uitwendig gekeken of er een zichtbare oorzaak was. Toen dat niet het geval was heeft een verpleegkundig specialist en daarna de arts er nader onderzoek naar gedaan. Dit is in het dossier gerapporteerd waar klaagster toegang toe heeft. Onderzocht is of het ging om aambeien, menstruatie of een urineweginfectie. Cliënte zelf werd steeds verteld wat men deed en zij begreep het en werkte mee.

DE KLACHT

Onderdeel 1) inwendig onderzoek bij <cliënte> waarvoor klaagster geen toestemming heeft gegeven

Klaagster kwam er in februari achter dat er meermaals inwendig onderzoek (vaginaal en rectaal) bij haar dochter is gedaan nadat er op 12 januari 2021 bloedverlies werd geconstateerd. Klaagster is hierover niet vooraf ingelicht en is niet in de gelegenheid gesteld bij het onderzoek aanwezig te zijn. Klaagster zou hier desgevraagd geen toestemming voor hebben gegeven, zij stelt dat het beangstigend of zelfs traumatisch voor haar dochter moet zijn geweest. Klaagster acht haar dochter terzake wilsonbekwaam. Klaagster heeft de indruk dat niet alle dossierinformatie voor haar toegankelijk is.

Onderdeel 2) toedienen injectie d.d. 25 maart 2021 bij <cliënte>, zonder dat klaagster daar toestemming voor heeft gegeven

Na ontvangst van het verweerschrift en afschrift van een e-mailwisseling herinnert klaagster zich weer dat zij wel ingelicht is over -, en heeft ingestemd met, hepatitisvaccinaties. Dit klachtonderdeel trekt zij ter zitting in.

HET VERWEER

Onderdeel 1) inwendig onderzoek bij <cliënte> waarvoor klaagster geen toestemming heeft gegeven

De gewraakte medische onderzoeken zijn medisch noodzakelijke goede zorg en in goede afstemming met cliënte verricht.

Er heeft na de overplaatsing naar <adres2> meerdere keren een MDO overleg met ook klaagster erbij plaatsgevonden om tot afstemming over de zorg te komen. Het bleek moeilijk om overeenstemming met klaagster te bereiken over de benodigde zorg, zodat er in januari/februari toen de onderzoeken plaatsvonden nog geen zorgplan gereed was. Klaagster kan toegang krijgen tot alle dossierinformatie waar zij om vraagt, er wordt haar niks onthouden.

Onderdeel 2) toedienen injectie d.d. 25 maart 2021 bij <cliënte>, zonder dat klaagster daar toestemming voor heeft gegeven

Dit betrof een hepatitis vaccinatie waarover klaagster vooraf is ingelicht en waar zij toestemming voor heeft gegeven.

OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

Ten aanzien van bevoegdheid en ontvankelijkheid

Terzake van de klachtonderdelen 3 tot en met 5 is na ontvangst van de klacht reeds geoordeeld dat dit geen art. 55 Wzd klachtonderwerpen zijn en de commissie derhalve niet bevoegd is daarover te oordelen.

Klachtonderdeel 2 heeft klaagster ter zitting ingetrokken zodat de commissie daar geen oordeel over hoeft uit te spreken.

Terzake van klachtonderdeel 1 overweegt de commissie na kennis genomen te hebben van de stukken en na partijen gehoord te hebben dat hier geen sprake is geweest van onvrijwillige zorg als bedoeld in art. 2 jo. art. 10 en/of 15 Wzd. De commissie overweegt dat deze handelingen in het kader van de WGBO zijn uitgevoerd, conform de WGBO in het dossier zijn opgetekend en dat de verpleegkundig specialist en de arts uitgingen van (wilsbekwame) toestemming van de cliënte. Klaagster heeft haar stellingen terzake van wilsonbekwaamheid en/of verzet van haar dochter tegen de medische controles niet nader met feiten onderbouwd of anderszins aannemelijk gemaakt. De commissie concludeert hiermee dat ook dit onderdeel niet onder art. 55 Wzd te scharen is en derhalve, net als de overige klachtonderdelen, op basis van de Wkkgz aan de klachtenfunctionaris van de instelling voorgelegd hadden behoren te worden.

BEOORDELING

De commissie verklaart zich onbevoegd om de klacht te beoordelen.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 17 juni 2021 door de voorzitter van de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren, en de leden de heer mr. H.J.M. Steen en mevrouw drs. G.C. Klein.

mr. J.A. Heeren,
voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren.