

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klager>

over

's Heerenloo, ambulante woonbegeleiding

DE KLACHT

De klacht heeft betrekking op het door de zorgverleners van 's Heerenloo (verder ook te noemen: de zorgaanbieder) niet ondersteunen danwel tegenwerken van de wens van <klager> (verder ook te noemen: de klager) om bij wijze van dagbesteding als kinderoppas actief te zijn. De klacht is namens de klager ingediend door <naam>, cliëntvertrouwenspersoon.

De klager woont in een flat van de zorgaanbieder en wordt ambulante begeleid door de zorgaanbieder. Het klaagschrift vermeldt dat de klacht eerder al behandeld is in de interne klachtenprocedure en dat de klager niet tevreden is over de reactie van de zorgaanbieder naar aanleiding van die procedure.

In het klaagschrift wordt verzocht het volgende te bewerkstelligen:

1. De klager door een schriftelijke verklaring van 's Heeren Loo te rehabiliteren in zijn rol als kinderoppas;
2. De klager in het kader van het mogen inrichten van zijn eigen leven weer in de gelegenheid te stellen om als kinderoppas zijn dagen in te vullen, e.e.a. ook volgens de doelen in zijn zorgplan uit januari 2019;
3. Klager in de flat te laten wonen binnen een constructie dat de zorg die hij ontvangt door een andere zorgaanbieder verleend wordt;
4. De betrokkenheid van de wijkagent, die op aanwijzing van 's Heeren Loo plaatsvindt, te doen stoppen.

DE PROCEDURE

De klacht is op 9 november 2020 bij de zorgaanbieder ingediend die de klacht op 18 november 2020 naar de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (verder ook te noemen de commissie of de KCOZ) heeft doorgeleid. Op 19 november 2020 is aan partijen schriftelijk bericht dat de commissie de klacht niet in behandeling neemt omdat deze niet onder een van de in art. 55 Wzd genoemde klachtgronden valt en het hier een algemene (Wkkgz) klacht betreft.

De CVP heeft op 11 december 2020 via de e-mail laten weten bezwaar aan te tekenen tegen het besluit de zaak niet in behandeling te nemen (KCOZ reglement art. 7 lid 3). Daarbij is aangevoerd dat mogelijk niet alle voorgelegde punten voor beoordeling in aanmerking komen maar dat hier wel degelijk sprake is van het aanbrengen van een beperking in de vrijheid om het eigen leven in te richten (art. 2 lid 1 sub h Wzd) zodat de commissie daar wel een oordeel over dient te geven.

De mogelijkheid om bezwaar te maken tegen een besluit van de KCOZ voorzitter om een zaak wegens niet bevoegdheid of niet ontvankelijkheid niet verder te behandelen, is in het KCOZ reglement opgenomen waarbij een bezwaartermijn geldt van twee weken na dagtekening van het besluit. Omdat het besluit de CVP door verkeerde e-mailadressering met vertraging had bereikt, wordt de termijnoverschrijding van het ingestelde bezwaar verschoonbaar geacht en wordt het bezwaar wel in behandeling genomen.

Het bezwaar is op 22 december 2020 beoordeeld op grond van reglementsartikel 7 lid 4 door de commissie bestaand uit de heer mr. J.A. Heeren, voorzitter, de heer mr. H.J.M. Steen, waarnemend voorzitter en mevrouw drs. G.C. Klein, commissielid en orthopedagoog-generalist.

OVERWEGINGEN

De commissie is bevoegd om klachten in behandeling te nemen die genoemd worden in artikel 55 Wzd. De klacht gaat over het feit dat de instelling niet meer meewerkt aan de dagbesteding van klager als kinderoppas.

Uit de klachtbrief komt naar voren dat deze klacht eerder al in een interne Wkkgz klachtprocedure behandeld is en dat de klager niet tevreden is met de uitkomst. De commissie overweegt dat in zo'n geval de gang naar de geschillencommissie op grond van art. 21 Wkkgz de aangewezen vervolgstap is/was geweest.

Dat in de klacht sprake zou zijn van dwang of onvrijwillige zorg in de zin van het aanbrengen van een beperking in de vrijheid om het eigen leven in te richten waarbij de cliënt iets moet

doen of nalaten (art. 2 lid 1 sub h Wzd) is een stellingname die de commissie niet deelt. De commissie overweegt dat wetgever niet bedoeld zal hebben dat cliënten in de PG en VG een onverkort / ongebreideld recht op iedere door hen gewenste invulling van het eigen leven hebben. En dat elke beperking daarin gezien moet worden als vorm van onvrijwillige zorg.

Er zijn door of namens de klager geen andere feiten en of omstandigheden aangevoerd die zouden kunnen leiden tot een ander oordeel.

UITSPRAAK

De commissie is niet bevoegd een uitspraak over de klacht te doen.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop de commissie partijen heeft gemeld dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ, een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56 lid 1 onder a en 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 12 januari 2021 door de voorzitter van de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren en de leden, de heer mr. H.J.M. Steen (plaatsvervangend voorzitter / jurist) en mevrouw dr.s. G.C. Klein (lid / orthopedagoog-generalist).

mr. J.A. Heeren,
voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren.