

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klaagster>

over

De Trans, <locatiennaam>.

DE PROCEDURE

Namens <naam klaagster> is een klacht ingediend bij De Trans. De klacht heeft betrekking op een verzoek tot ontslag namens een cliënte die met een rechterlijke machtiging woont op <locatiennaam>. De Trans heeft de klacht op 24 september 2020 ter behandeling doorgestuurd aan de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (hierna kortheidshalve aangeduid als de commissie).

De voorzitter van de commissie heeft de klacht ontvankelijk verklaard voor verdere behandeling en De Trans de gelegenheid gegeven op de klacht te reageren. Het verweerschrift ontving de commissie op 2 oktober 2020. Op 8 oktober 2020 heeft de commissie een online zitting gehouden ter bespreking van de klacht. Aan de online zitting namen deel: <klaagster, verder ook te noemen: betrokkene>, bijgestaan door (advocaat) en (CVP) en als verweerders (behandelaar, gedragskundige), (bedrijfsjurist) en de (WZD-functionaris en Bopz-arts). Tevens was aanwezig (mentor van betrokkene). Na de zitting heeft de advocaat een aanvullend schriftelijk stuk overgelegd. Verweerders hebben daarop aangegeven geen behoefte aan een nadere schriftelijke reactie te hebben. De commissie heeft in deze aanvulling geen nieuw aangedragen feiten en/of omstandigheden aangetroffen.

BEVOEGDHEID EN ONTVANKELIJKHEID

De commissie beoordeelt allereerst of de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten (hierna kortheidshalve aangeduid als Wzd) in dit geval van toepassing is. Gebleken is dat <naam klaagster> een VG indicatie en een rechterlijke machtiging (RM) heeft op grond waarvan zij woont op <locatiennaam> en derhalve dat zij een cliënt is in de zin van de Wet zorg en dwang. <Locatiennaam> is een accommodatie volgens het locatieregister Wzd. De KCOZ constateert op basis hiervan dat de Wzd van toepassing is. De klacht heeft betrekking op het niet tijdig cq. het afwijzend beslissen op een ontslagverzoek. De commissie concludeert dat zij bevoegd is klacht te beoordelen en dat de klacht ontvankelijk is op grond van art. 55 lid 1 sub f Wzd.

Het meerdere dat is aangevoerd terzake van communicatie en de aanvraag voor een CIZ besluit, behoort niet tot de onderwerpen waarover de KCOZ kan oordelen.

BEVINDINGEN

De commissie gaat uit van de navolgende feiten en omstandigheden.

De RM dateert van 12 december 2019 en is verstrekt voor de duur van een jaar. De RM is verstrekt vanwege een licht verstandelijke handicap bij betrokkene en gediagnosticeerde hechtingsproblemen, depressieve klachten en kenmerken van een persoonlijkheidsstoornis. Vanuit deze beperking en stoornis(sen) bestaat er een risico op maatschappelijke teloorgang, zelfverwaarlozing en het over zich afroepen van agressie van anderen.

De advocaat van <naam klaagster> heeft op 23 januari 2020 een ontslagverzoek ex art. 49 wet Bopz ingediend bij de geneesheer directeur van De Trans stellende dat een verblijf onder een art. 60 Bopz titel in plaats van een RM de voorkeur had en dat dit door behandelaren ook toegezegd was. De geneesheer directeur heeft hierop gereageerd door te laten weten dat er een aanvraag voor een art. 60 Bopz besluit bij het CIZ was ingediend. Vervolgens is er geen besluit over het ontslagverzoek genomen en ook geen art. 60 Bopz (noch een 21 Wzd) besluit van het CIZ verkregen.

Het ontslagverzoek is vervolgens op 17 augustus 2020 via de Officier van Justitie namens <naam klaagster> voorgelegd aan de Rechtbank Noord Nederland die heeft geoordeeld dat het verzoek niet ontvankelijk was aangezien inmiddels de Wzd in casu van toepassing geacht moet worden; meer in het bijzonder art. 48 Wzd dat verwijst naar de rechtsgang voor de Wzd klachtencommissie.

Ter zitting is door en namens <naam klaagster> naar voren gebracht dat zij van mening is geen RM nodig te hebben; het gaat goed met haar en er is geen risico op ernstig nadeel. Zij heeft wel zorg nodig maar heeft het niet naar haar zin op deze locatie, er worden haar te veel beperkingen opgelegd en ze kan het vaak niet vinden met haar medebewoners. Ze weet zich wel te weren inmiddels tegen ex-partners als die haar benaderen. Zij vindt het oneerlijk dat vanwege ex-partners die haar niet met rust laten, zij gedupeerd wordt met RM.

Namens de instelling is aangevoerd dat betrokkene absoluut de bescherming, zorg en begeleiding van De Trans nodig heeft en op deze locatie goed op haar plaats is. Men heeft wel voor haar willen onderzoeken of verblijf onder een andere titel (art. 60 Bopz/art. 21 Wzd) ook mogelijk was maar dat bleek niet het geval. De aanvraag is door het CIZ afgewezen omdat er nog een RM liep. Een RM is noodzakelijk omdat in het verleden al te vaak is gebleken dat betrokkene onder invloed van derden wegloopt en dan mishandeld en misbruikt wordt. Doorgaans is betrokkene tevreden over haar verblijf. De instelling constateert dat contacten met de advocaat en juridische procedures voor onrust en onvrede bij haar zorgen. <naam klaagster> is juist gebaat bij stabiliteit en continuïteit. De mentor beaamt dit.

BEOORDELING

Het is de commissie gebleken dat de criteria die aanleiding hebben gegeven voor het verstrekken van de RM in december 2019 nog onverminderd aanwezig zijn. Er is bij <naam klaagster> regelmatig sprake van verzet tegen het verblijf terwijl dit wel noodzakelijk is om gevaar cq. ernstig nadeel ten gevolge van de verstandelijke beperking en bijkomende stoornis te voorkomen. Een meer proportioneel of subsidiair alternatief dan een verblijf met een RM in deze Wzd accommodatie is niet aangedragen en komt de KCOZ ook niet reëel voor. De klacht zal daarom ongegrond worden verklaard.

UITSPRAAK

De commissie verklaart de klacht over afwijzing van - cq. niet tijdig beslissen over het ontslagverzoek ongegrond.

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop de commissie partijen heeft gemeld dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ, een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 12 oktober 2020 door de voorzitter van de KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren, en de leden de heer drs. A.C. Louisse (lid / arts VG) en mevrouw dr. Mr. A.H.P.M. de Rooij (lid / jurist).

mr. J.A. Heeren,
voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren.