

KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klaagster>

over

Cordaan, <locatiennaam>

DE PROCEDURE

De Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (hierna kortheidshalve aangeduid als de commissie) heeft kennisgenomen van de klacht van (naam, hierna ook te noemen klaagster). Klaagster klaagt over twee gebeurtenissen tijdens de zorgverlening aan haar (meerderjarige) zoon, <naam cliënt> die woont bij Cordaan, <locatiennaam>.

De klacht is op 2 oktober 2023 door Cordaan (verder ook te noemen de zorgaanbieder) naar de commissie gestuurd ter behandeling. De voorzitter van de commissie heeft op 4 oktober 2023 de zienswijze van de zorgaanbieder gevraagd ten aanzien van het juridisch kader. De zienswijze is ontvangen op 9 oktober 2023, voorzien van een uitgebreide onderbouwing.

FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

In de klachtbrief voert klaagster -zakelijk en verkort weergegeven- aan dat er op 30 juni buiten de instelling, tijdens het lopen van de krantenwijk, door een begeleider fixatie jegens haar zoon is toegepast en op 15 augustus binnen de instelling haar zoon door dezelfde begeleider (hardhandig) omver geduwd is. Klaagster merkt dit aan als onvrijwillige zorg buiten het zorgplan om toegepast, terwijl er geen sprake was van een noodsituatie die dit rechtvaardigde.

De zienswijze van de instelling, onderbouwd met dossierrapportages en opgevraagde informatie bij de begeleider, is kort gezegd, dat er geen gebeurtenissen hebben plaatsgevonden die onder de Wzd te scharen zijn. De begeleider heeft op 30 juni tijdens het lopen van de krantenwijk vanwege een schrikreactie en opgebouwde spanning bij <naam cliënt> (er blafte een hond, hij is erg bang voor honden en wilde een auto gaan schoppen) een interventie heeft gepleegd. Die bestond eruit dat hij <naam cliënt> heeft gezegd dat hij niet tegen een auto aan mag schoppen, hem even dicht bij zich heeft gehouden (d.m.v.'arm inhaken, met behoud van bewegingsruimte') en gezegd dat ze zo terug naar de afdeling zouden gaan. Vervolgens heeft <naam cliënt> de trolley van de krantenwijk kapot geslagen. De interventie was passend binnen de begeleidingsafspraken

en getrainde techniek. Het nabij houden had een dusdanig karakter (kortdurend, met behoud van fysieke ruimte) dat dit niet als fixatie aangemerkt kan worden.

Het wegduwen van <naam cliënt> op 15 augustus was noodzakelijk omdat hij een medecliënt vanuit het niets begon te slaan. De begeleider is daar toen meteen op afgerend en heeft dhr. weggeduwd om de situatie te stoppen. Daarbij viel hij op de grond, waarna hem is gevraagd weer op te staan en naar een andere kamer te gaan. Dit incident is vervolgens met hem nabesproken waarbij bleek dat hij gespannen was vanwege huisartsbezoek en omdat er een dag eerder cliënten van een andere afdeling op bezoek waren geweest.

BEOORDELING

De omschreven feiten en gebeurtenissen zijn niet terug te brengen onder een van de klachtgronden uit artikel 55 Wet Zorg en Dwang. De commissie is derhalve niet bevoegd de klachten te beoordelen. Klagster wordt verwezen naar de Wkkgz klachtenregeling van Cordaan.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 12 oktober 2023 door de voorzitter van de Klachten-Commissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren.

De uitspraak is d.d.26 oktober 2023 in het netwerk KCOZ geplaatst.

mr. J.A. Heeren,
voorzitter

Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren