

## KlachtenCommissie Onvrijwillige Zorg (KCOZ)

Beslissing inzake de klacht van

<naam klager>

over

Ipse de Bruggen, <locatiennaam>

### DE PROCEDURE

De Klachtencommissie Onvrijwillige Zorg (hierna kortheidshalve aangeduid als de commissie) heeft kennisgenomen van de klacht van <naam>, hierna ook te noemen klager.

De klacht is op 27 juli 2023 door Ipse de Bruggen (verder ook te noemen de zorgaanbieder of de verweerder) naar de commissie gestuurd ter behandeling.

De commissie heeft de zorgaanbieder de gelegenheid gegeven om op de klacht te reageren. Het verweerschrift met bijlagen heeft de commissie op 7 augustus 2023 ontvangen met een aanvulling d.d. 10 augustus 2023. Partijen hebben kennisgenomen van elkaars stukken.

Op 14 augustus 2023 heeft een online hoorzitting van de commissie plaatsgevonden ter bespreking van de klacht. Aan de zitting namen deel: klager bijgestaan door (cliëntvertrouwenspersoon, CVP) en namens de zorgaanbieder mevrouw (behandelcoördinator) en (GZ-psycholoog).

### FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

De commissie gaat op grond van de schriftelijke stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende feiten:

Klager is 21 jaar en woont sinds maart 2021 op <locatiennaam>. Er is bij hem sprake van een autismespectrumstoornis (ASS) en ernstige verslavingsproblematiek (betreffende diverse soorten harddrugs). Eerder werd klager ambulantly behandeld, door o.a. <zorgaanbieder Y>. Klager is in het verleden met justitie in aanraking gekomen vanwege cybercriminaliteit waarmee hij zijn verslaving financierde.

<Locatiennaam> biedt gespecialiseerde zorg aan cliënten met een SGLVG-indicatie. Gedurende zijn opname is klager enkele keren fors teruggevallen in middelengebruik (GHB); er was daarbij ook sprake van een overdosis die tot crisisinterventies hebben geleid.

De laatste terugval vond plaats in september 2022. Vanaf oktober 2022 zijn Wzd-maatregelen toegepast te weten controles en beperkingen bij vrijheden en verlof en in het gebruik van de eigen mobiele telefoon. De beperking wat betreft de telefoon is inmiddels weer afgebouwd. Bij het weer in gebruik nemen van de eigen telefoon is geconstateerd dat er een app geïnstalleerd was waarmee drugs besteld kunnen worden.

De klacht richt zich tegen de nog van toepassing zijnde beperkingen bij vrijheden en verlof.

## DE KLACHT

In het klaagschrift en ter zitting is, zakelijk en verkort weergegeven het volgende naar voren gebracht

Klager vindt dat het afbouwplan dat sinds april jl. van kracht is te langzaam gaat. Het gaat in hele kleine stapjes die telkens voor een lange periode gelden. Klager is van mening dat behandelaar/begeleiding te voorzichtig en terughoudend is/zijn, en dat er wel een stuk sneller versoepeld zou mogen worden. Klager onderkent zelf risico's en kan zelf wel inschatten wanneer er sprake is van spanningen en/of van craving waarbij hij beter niet de deur uit kan gaan. Klager heeft een eigen afbouwplan ingediend maar dat werd afgewezen. Hij zou nu vaker alleen op reis willen naar zijn ouders en zijn streven zou zijn om per 3 oktober a.s., de dag van Leidens ontzet, alle vrijheden weer te hebben.

Klager ziet een interne overplaatsing naar de B-locatie, waar een opendeuren regime is, niet zitten. Hij wil die verandering overslaan en liever vanuit zijn huidige plek met bekende behandelaars de behandeling afronden, vrijheden opbouwen en dan te zijner tijd van hieruit uitstromen naar een zelfstandige woning.

In het klaagschrift is aangegeven dat klager niet bij de MDO's aanwezig is. Ter zitting nuanceert hij dit. Hij vertelt dat hij er wel voor uitgenodigd wordt maar het niet ziet zitten om alleen tegenover meerdere medewerkers van Ipse de Bruggen te zitten. De inbreng die hij geeft daar wordt volgens hem niet naar geluisterd. Het voelt voor klager niet als samenwerking maar als dat de zorgverleners alles over hem beslissen.

## HET VERWEER

Verweerders hebben, zakelijk en verkort weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

De terugvallen die klager heeft gehad leverden ernstige situaties op met zowel ernstig nadeel voor hemzelf als ook voor anderen (medewerkers, mede-cliënten). Hij is schuimbekkend op de badkamervloer aangetroffen en ook is er het risico dat medebewoners via klager met (gevolgen van) drugs in aanraking komen. In september

2022 was echt een dieptepunt bereikt; toen is overwogen: of een behandeling kan hier (ook) niet langer, of we gaan verder met hem aan zijn ASS werken in een heel beperkte leefruimte. Het werd dat laatste en dat heeft boven verwachting goed uitpakkt. Klager heeft een persoonlijke ontwikkeling doorgemaakt en beter leren omgaan met de ASS. Sinds april 2023 wordt er weer wat meer toegestaan qua vrijheden en verlof naar buiten, en die confrontatie met 'de buitenwereld' maakt dat er meer onrust en ook onvrede is ontstaan. Klager is ook enkele keren fysiek agressief tegen medewerkers geworden als hij wegens spanningen niet weg mocht. Er is daarbij ook met fixatie ingegrepen om de veiligheid te garanderen. Laatstelijk is dit in juni jl. gebeurd

Het vrijhedenplan (incl. afbouw) en stappenplan worden zorgvuldig in het MDO besproken en deze zijn afgestemd op wat klager aankan. Hiervan is verslaglegging in het dossier aanwezig. Hij is zelf een keer bij een MDO geweest en <naam behandelaar, verweerder> spreekt hem heel regelmatig. Het is bekend dat klager meer en sneller wil. Verweerders begrijpen dat, maar kiezen om behandelinhoudelijke redenen voor een rustige en veilige opbouw. Onbeperkte vrijheden per 3 oktober is te snel en zal de risico's op een terugval doen toenemen.

#### OVERWEGINGEN EN CONCLUSIES

De commissie heeft kennisgenomen de klacht en het verweerschrift alsmede van het zorgplan, het vrijheden(afbouw)plan en screenshots van de in ONS geregistreerde Wzd-maatregelen. Ondanks dat de commissie op grond van de overgelegde stukken onvoldoende heeft kunnen beoordelen of er volledige dossiervorming -voor wat betreft de Wzd-maatregelen- heeft plaatsgevonden, ziet de commissie in hetgeen er wél is overgelegd geen aanwijzingen voor formele of administratieve tekortkoming wat betreft termijnen, kennisgeving, besluitvorming, en dergelijke. Klager blijkt wel voor MDO-besprekingen te worden uitgenodigd maar kiest ervoor daar niet heen te gaan. Ook wordt zijn eigen zienswijze wel gehoord, alleen wordt die niet overgenomen.

De klacht richt zich bovendien hoofdzakelijk op de materiele/inhoudelijke kant van de vrijheids-/verlofbepkeringen. Klager vindt de afbouw sneller kan ofwel dat de huidige beperkende maatregel niet (meer) proportioneel en/of noodzakelijk is. De commissie ziet dat anders. De verslavingsproblematiek en daarmee gepaard gaande incidenten als aanleiding voor de toepassing van Wzd-maatregelen waren ernstig te noemen en de noodzaak om hiermee ernstig nadeel af te wenden is voldoende onderbouwd . Het tot nu toe gevolgde, en nog verder te vervolgen tijdspad qua afbouw is door verweerders behandelinhoudelijk goed verklaard en verantwoord. Sinds april gaat klager meer onbegeleid naar buiten en daarbij treedt al regelmatig spanning en craving op. Dit is te verklaren door de hernieuwde confrontatie met 'de buitenwereld'. Naarmate er meer vrijheden worden toegestaan nemen de risico's op een terugval ook toe. Dat het klager nu goed gaat is dankzij dit gevolgde beleid met zeer geleidelijke uitbreiding van vrijheden/verlof. Het is volgens de commissie doelmatig, proportioneel en subsidiair. De commissie acht een klacht hierover niet gegrond.

## BEOORDELING

De commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is.

## RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld (dat wil zeggen: binnen zes weken na de dag waarop partijen gemeld is dat zij deze beslissing kunnen downloaden van het netwerk van de KCOZ), een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 25 augustus 2023 door de voorzitter van de Klachten-Commissie Onvrijwillige Zorg, de heer mr. J.A. Heeren en de leden de heer drs. A.C. Louisse (arts VG) en de heer mr. H.J.M. Steen (jurist).

mr. J.A. Heeren,  
voorzitter

*Dit is de geanonimiseerde versie van een uitspraak van de KCOZ. Conform artikel 56b, lid 7 Wzd maakt de KCOZ haar uitspraken openbaar 'in zodanige vorm dat deze niet tot personen herleidbaar zijn, behoudens voor zover het de zorgaanbieder betreft'. De KCOZ maakt haar uitspraken openbaar door deze op de website van de KCOZ te publiceren*